1954-1 Testimonio Histórico

El diálogo ~~imposible~~ (inútil).- Habíamos sido así.- Nunca dejaríamos de ser así. Los dolores estaban, muchas veces, cerca nuestro, pero en medio de la indiferencia de la ~~sociedad~~ sociedad. Sin embargo, cuando las cosas llegaban a cierto límite se expresaba la conciencia moral del país escondida. No solo a través de prensa.- También a través de mud. de cura la mujer o el joven anónimos que conversaba con el pariente que es ministro, juez o militar. Y de allí, algo surgía, muchas veces, más de algo. Claro, ¡No era que la esencia, el verbo, estuviera muertos; simplemente estaban desconectados de la realidad! ~~de la realidad.~~

Por eso, cuando después del golpe, surgió la sospecha del crimen cometido en el Estado, muchos volvimos a ~~nuestras~~ las raíces de simple. Cristo no podía estar ~~muerto, era siendo meramente crucificado~~ muerto. Era simplemente que muchos no sabían que el estaba siendo ? meramente crucificado en el cuerpo de muchos hermanos. ¡Había que darlo a conocer en la única forma posible, boca a boca. A través de personas que podían tener alguna influencia en de las esferas del poder.

1854-2
1854-3

Sin embargo

Pero allí surgía la respuesta del posible interlocutor: no; eso no era posible, no era creíble; era sólo la imaginación, o el invento de mentes siniestras empeñadas en dañar; tal vez la paranoia perturbando la mente...

Pero la evidencia, la verdad, surgían irrefutables de los hechos inamovibles. Eran muchos y muchos hechos; muchos los testimonios avalados por las palabras del Cardenal, ~~de monseñor de Monsarrat~~ los obispos Alvear, Aristia, Valach, Gore, de sacerdotes como los padres de cientos y cientos de ~~monjas~~ religiosas.-

¡Así, la verdad aparecía al fin, triunfante

Pero, justo en ese momento, todo cambiaba. Debíamos empezar, otra vez, de la nada. Pues, para algo, si todo ello era cierto, era más cierto aún que los "fines nobles" perseguidos por ~~el Estado soberano~~ la Junta Militar ~~sobre que~~ legitimaban la muerte de los ~~comunistas~~ cualquier comunista o marxista.

Fue ésta por años ~~el diálogo~~ un tipo de diálogo desconocido, necesario, angustioso, ambiguo.

Nada es igual a todo ello esto una

→

pequeña anécdota:

1854-4

Boris Lopez

EL DIALOGO INUTIL.- Pensabamos que nunca nos apartaríamos de nuestra forma de ser: si bien muchas veces los abusos y sufrimientos estaban a lado nuestro en medio de la indiferencia ~~sor~~ de la sociedad, no era menos efectivo que cuando las situaciones llegaban a cierto límite y se conocía la verdad, brotaba abundante la conciencia moral del país. Ahí se apreciaba, claramente, que el alma del país no estaba muerta sino tan solo desconectada, muchas veces, de la realidad.

¡ojo! → Otro libro, pag. 8 1854-5

39

* EL DIALOGO INUTIL.- ~~Tradicionalmente~~ ~~habíamos sido así~~. Pensábamos ~~abandonaríamos~~ apartaríamos ~~nuestra~~ forma de que nunca ~~dejaríamos de ser así~~ ser: Por ello, bien muchas veces (~~habíamos sido~~ estamos ~~testigos de que~~) los abusos y sufrimientos ~~y crueldades~~ estaban al lado nuestro en medio de la indiferencia de la sociedad, no era menos ~~cierto~~ efectivo que cuando las situaciones llegaban a cierto límite y se conocía la verdad, brotaba abundante la conciencia moral del país. Ahí se apreciaba, claramente, que el alma del país no estaba muerta sino, ~~en~~ ~~cas~~ tan solo adormecida 1 vez, (2 buenas veces) de la ~~verdad~~ realidad, ~~de la verdad~~. 1 MONSIC.

Por eso, cuando después del golpe surgió la ~~sospecha~~ EVIDENCIA del crimen amparado por el Estado, muchos volvimos a las prácticas de siempre. ~~volvimos a tratamos~~ ~~volvimos a las costumbres~~ RUTINAS (Prácticas) ~~volvimos a los caminos de siempre~~. Había que dar a conocer lo que sucedía en nuestro entorno país en la única forma que era posible: persona a persona. ~~boca a boca~~. Especialmente ~~llegando~~ conversando con hasta hombres o mujeres ~~a personas~~ que por razones sociales o de vinculación ~~políticas~~ debían tener un mayor acceso ~~a~~ a quienes detentaban el poder.

* en esos días:

Desgraciadamente la forma de responder

Sin embargo, ~~las respuestas~~ generalmente de nuestros interlocutores y ya no era la misma. Lo denunciado era, a priori, calificado ~~simplemente no era exacto~~ como siempre ~~era~~ falso: producto sólo de la invención de personas dispuestas a al gobierno dañar, o de la imaginación de individuos ~~personas~~ en el límite de la paranoia.

Pero la evidencia, la verdad, surgían irrefutables muchas veces, ~~de hechos objetivos~~ testimonios objetivos, sobre H avalados por las palabras del Cardenal, o de los obispos como Monseñores Alvear, Aristia, Goicoechea Valech, Tejas, etc., o de sacerdotes como Cristian Precht, Percival Cooley, Mariano Puga y José Aldunate ~~etc~~, ~~y de centenares de religiosas~~.

Así, la verdad aparecía, al fin, claramente triunfante.

Pero, justo en ese momento, todo empezaba, y debíamos comenzar de la nada. ~~cero nuevo~~. Pues* si lo denunciado era efectivamente cierto, en definitiva ello carecía de toda importancia ~~pues~~ dado que ~~los militares~~ los fines nobles perseguidos por la Junta Militar legitimaban la eliminación física de ese al enemigo ~~como marxista o marxista~~ ~~Es decir, marxistas o comunistas~~ Es decir, marxistas o comunistas,

*, para nuestros interlocutores,

Este diálogo ~~kafkiano~~ yo lo vi y lo sufrí en cientos de veces, en algunas ~~oportunidades~~ oportunidades ~~cuando~~ de tomando como interlocutores a personas amigas de Derecha que tenía muchas razones para pensar que eran ~~personas~~ seres humanos con principios sólidos!

Pero, tristemente, los dictaduras son no solo tiempos de crímenes sino ~~y de profundas degradaciones~~ también de profundas degradaciones profundas de los valores éticos y conductas.

Algo tiene que ver con esto, una vivencia ~~inolvidable~~ familiar: ~~Digamos~~ Acaso antes que todo uno tiende a pensar que los niños pequeños no escuchan o no captan los dramas que relatan ~~independientemente~~ los grandes, y solo así puedo explicarme que mi hija Veronica, en ese tiempo de nueve años, haya planteado en la casa de una amiga ~~[illegible]~~ la tragedia de los detenidos-desaparecidos, todo ello con la acogida generosa y periodista incredulidad de una abuela.

Pero todo terminó abruptamente, cuando, al incorporarse a la tertulia un nieto de esta última y un joven oficial, se produjo el siguiente diálogo:

— Mijita, esta niñita me ~~está~~ ha contado que estarían haciendo desaparecer a mucha gente ¿es cierto? Explíquele que no es así, tía querida.

— Abuelita, no se da cuenta lo absurdo de su pregunta. A los miristas y comunistas hay que matarlos a todos.

pero increíble

No puede la Humanidad dormir tranquila mientras impere la falsa moral de que son condenables los crimenes hipotéticos pero que son tolerables los crimenes reales O, dicho en otras maneras, * que son condenables los crimenes cometidos por los otros pues son explicables los crimenes cometidos por nosotros.—

* matar

Fue ello una notoria expresión de tranquila juvenil que conscientemente no ~~se~~ ~~expresaba~~ surgió tan espontáneamente. Lo comenté con que los delitos ~~como reales y que en el~~ → * con la "~~moral~~" de que el criterio de que deben ser sancionados los crimenes cometidos por los "otros" pero que ~~deben~~ deben quedar ~~impunes~~ "impunes" los crimenes cometidos por "nosotros" o con nosotros.—

Es decir, si la Humanidad condena los ~~actos~~ crimenes hipotéticos pero, con substrafugio, tolera los crimenes reales.—

La síntesis era: no son ~~ciertos~~ efectivos los crímenes, pero si ellos fueran ciertos, en todo caso ellos estarían plenamente justificados. Esa ambigüedad del crimen fluctuante entre la verdad negada y la justificación del crimen hipotético persistió por muchos años, tal vez, hasta hoy.

Esa ambigüedad fluctuante entre la verdad ~~de los~~ negada de los grandes crímenes y la justificación de ellos (los crímenes hipotéticos) si hubieran sido cometidos fue una realidad que persistió por muchos años, que, con matices, persiste hasta hoy.

La síntesis era: no son efectivos los ~~crímenes~~ delitos; pero, si fueran ciertos, en todo caso ellos estarían plenamente justificados. Esa ambigüedad fluctuante entre la verdad negada (de los grandes crímenes) y la justificación (de ellos si hubieran sido efectivamente cometidos) fue una realidad que persistió por años entre nosotros. Una realidad que, con matices, persiste hasta hoy.

No sé en qué medida esta cosa es una realidad que todavía se. La verdad es que los 17.º 17.º afirmados en abstracto carecen de validez para la 17. si llegado el momento de los grandes atrocidades, la respuesta es ~~la verdadera negada~~ sucesivamente fluctuante entre el crimen y los hechos negados o el crimen justificado.